

## **1. Обзор положительной судебной практики по судебным делам, связанным с корректировкой таможенной стоимости товаров.**

1.1. ООО «Фреш Сити» обратилось в Арбитражный суд Астраханской области (далее – АС АО) с заявлением к Астраханской таможене о признании решения о корректировке таможенной стоимости товара «чернослив сушеный» незаконным. Решением АС АО от 25.10.2017 по делу № А06-4331/2017 в удовлетворении требований отказано.

По результатам контроля и анализа документов, представленных обществом при декларировании, были выявлены риски недостоверного декларирования таможенной стоимости товара, более низкие цены по сравнению с ценой на идентичные и однородные товары.

При проведении дополнительной проверки у декларанта запрошены дополнительные документы, сведения и пояснения. Документы, запрошенные в рамках дополнительной проверки, не представлены, декларантом сообщено таможенному органу, что все документы, подтверждающие заявленную таможенную стоимость, представлены в процессе таможенного оформления, иные документы, подтверждающие таможенную стоимость, у декларанта отсутствуют.

По результатам таможенного досмотра была назначена таможенная экспертиза, в ходе которой установлено заявление недостоверных сведений о сорте товара, предоставление декларантом сведения о более низком сорте товара (второй сорт вместо высшего), что существенно влияет на цену товара.

Таможенным органом было принято решение о корректировке таможенной стоимости спорного товара, таможенная стоимость определена резервным методом на основе гибкого применения метода по стоимости сделки с однородными товарами, в соответствии со ст. 10 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза» (далее – Соглашение).

Судом установлено, что таможенный орган установил недостоверность сведений, заявленных декларантом, о сорте товара. Следовательно, в данном случае, продажа и цена товара зависят от условий, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено.

Указанное обстоятельство исключает возможность определения таможенной стоимости товара по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о законности вынесенного таможенной решением о корректировке таможенной стоимости. Соответственно, при таких обстоятельствах, первый метод определения таможенной стоимости не мог быть применен.

Суду были представлены доказательства отсутствия у таможенного органа информации, позволяющей применить при определении таможенной стоимости спорного товара методы определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с идентичными и однородными товарами.

Кроме того, таможенный орган направлял производителю рассматриваемого по делу товара запрос документов и сведений, в котором, в том числе, запрашивал информацию об отпускных ценах на экспорт и на внутренний рынок за период с января по апрель 2017 года на товар «чернослив» сушеный». Однако в предоставленном производителем товара прайс-листе указана стоимость чернослива сушеного только второго сорта, сведений о высшем сорте товара в ответе товаропроизводителя не имелось. Таким образом, к моменту принятия таможенным органом оспариваемого по делу решения у него не имелось информации производителя спорного по делу товара о стоимости соответствующего товара высшего сорта. Товаропроизводитель не представил такой информации и впоследствии.

За основу корректировки таможенной при применении резервного метода определения таможенной стоимости товара была взята ценовая информация о поставке товара из той же страны происхождения, что и рассматриваемый по делу товар и на тех же условиях поставки.

1.2. ООО «Мега Трейд» обратилось в АС АО с заявлением о признании недействительным решения Астраханской таможни о корректировке таможенной стоимости товаров. Решением АС АО от 30.11.2017 по делу № А06-4360/2017 в удовлетворении требований отказано.

При регистрации спорной ДТ были выявлены профили риска, указывающие на вероятность недостоверного заявления сведений о таможенной стоимости товара «фисташки в скорлупе не соленые, необжаренные». Результаты сравнения стоимостных показателей декларируемых товаров с имеющейся в таможенном органе ценовой информацией показали отклонение величины таможенной стоимости от уровня цен идентичных и однородных товаров.

Также, таможенным органом было установлено, что товары ввозятся через торгующую страну, являющуюся оффшорной зоной. Проведен сравнительный анализ стоимости товаров, ввозимых при наличии посредника, зарегистрированного в оффшорной зоне, со стоимостью товаров, ввозимых из тех же стран в рамках прямых поставок (страна происхождения совпадает с торгующей страной). Заявленная таможенная стоимость составляла 4,69 долл. США/кг и являлась самой низкой по ФТС России. Цена идентичных, однородных товаров и товаров того же класса и вида составляла от 5,18 долл. США/кг.

При проведении дополнительной проверки у декларанта были запрошены дополнительные документы, сведения и пояснения, перечень которых указан в решении о проведении дополнительной проверки. Декларант представил пояснения и часть документов, запрошенных таможенным органом.

В дополнительном соглашении указан товар без ассортимента, без цены товара на ассортиментном уровне, без указания производителя. Отсутствуют сведения о полном наименовании товара с указанием характеристик, производителей, торговых рок, упаковки, размеров, сорта, калибра, обработки товара, и т.д. То есть в коммерческих документах отсутствует информация, влияющая на стоимость возимого товара. В спецификации указано «сырая фисташка, натуральное открытие (Иран), урожай 2016 г». Данные обстоятельства, по мнению суда, являются несоблюдением условий, предусмотренных п. 2 п. 1 ст. 4 Соглашения и ограничением в использовании первого метода определения таможенной стоимости.

Суд пришел к выводу о том, что продажа товаров и их цена зависят от условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено. Цена фисташек зависит от калибра (чем меньше калибр, тем выше цена). Калибр фисташек определяется их количеством в одной унции. Цена фисташек зависит от сорта. Фисташки в зависимости от сорта отличаются такими параметрами, как крупность ореха (около 1 грамма и более), процент раскрытости (более 75 %), ширина щели раскрытости створок скорлупы (не менее 1 мм), цвет скорлупы (светлые тона), высокая и устойчивая урожайность и т.д. Данные характеристики товара в документах, в том числе в инвойсе, не указаны.

В соответствии с обычаями делового оборота инвойс должен содержать сведения о наименовании и полной характеристике товаров (в том числе ассортимент, размеры, модели, страна происхождения, упаковка, цена за единицу товара, особенно если эти сведения не указаны во внешнеторговом договоре или иных документах, сопровождающих внешнеторговую сделку), сведения об условиях оплаты и банковских реквизитах и должен быть подписан продавцом.

Кроме того, согласно положениям контракта цены товара определяются сторонами исходя из условия поставки CIF – Астраханский порт, Российская Федерация. Условиями контракта также предусмотрено, что продавец передает покупателю ряд документов, в том числе «страховой полис/сертификат, покрывающий риски по условию «А» на ПО % общей стоимости партии товара (согласно коммерческому счету (инвойсу), указывающий в качестве застрахованного лица покупателя, содержащий отметку «страховая премия уплачена», а также указание на агента, выплачивающего страховое возмещение в Российской Федерации, полный комплект оригинальных экземпляров (при поставке партии товара на условиях поставки CIF)».

Страховой полис/сертификат при декларировании не представлен, что свидетельствует о несоблюдении структуры таможенной стоимости. Экспортная декларация, запрошенная таможенным органом в ходе дополнительной проверки, не представлена.

Платежные документы, представленные декларантом, не содержат информации по рассматриваемой поставке, назначение платежа в платежном поручении не указано, проследить исполнение обязательств по договору не представляется возможным (срок оплаты по декларируемой партии товара наступил).

Таким образом, суд, отказывая в удовлетворении требований, пришел к выводу о том, что представленные документы не могут быть приняты для подтверждения заявленных сведений о таможенной стоимости, так как не содержат сведений для документального подтверждения и количественного определения таможенной стоимости в соответствии со ст. 65 ТК ТС.

1.3. ООО «Торговый дом «Олинский» обратилось в АС АО с заявлением об оспаривании решений Астраханской таможни о корректировке таможенной стоимости товаров. Решением АС АО от 20.07.2017 по делу № А06-3352/2015 заявленные требования удовлетворены. Постановлением 12ААС от 12.12.2017 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отмена судом апелляционной инстанции решений суда первой инстанции мотивирована следующим.

Суд апелляционной инстанции счел ошибочными выводы суда первой инстанции о том, что заявителем в таможенный орган были представлены документы, необходимые для подтверждения таможенной стоимости товаров. Представленные заявителем в таможенный орган инвойс и коносамент выданы по иному договору, а не по контракту, на который имеется ссылка в спорных ДТ.

Обществом в таможенный орган представлена экспортная декларация на иной товар, а на товар, ввезенный по спорным ДТ, экспортная декларация не представлена.

Коносамент выдан по иному договору, и с поставкой товара по спорной ДТ не связан. При этом сведения о лице, оплатившем фрахт, в письме перевозка не указаны. Таким образом, требования таможенного органа о предоставлении заявителем сведений об оплате перевозки ввезенного товара не исполнено.

Условиями контракта предусмотрено, что оплата товара производится в течение 180 дней с момента ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации. Представленный в материалы дела паспорт сделки сведения об оплате товара, ввезенного по спорным ДТ не содержит. Иных доказательств оплаты товара в установленные договором или в иные сроки заявителем в материалы дела не

представлено.

Обществом в таможенный орган представлены документы, содержащие недостоверную информацию об условиях поставки товара, предоставленного к таможенному декларированию, что исключает обоснованность применения заявленной декларантом стоимости при определении таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

По аналогичным обстоятельствам были также пересмотрены в пользу таможи судебные дела №№ А06-8180/2015, А06-8179/2015, А06-4139/2015.

1.4. ООО «Зелдер Групп» обратилось в АС КК с заявлением о признании незаконным решения Новороссийской таможне о корректировке таможенной стоимости товара «фрезерный станок с ЧПУ...». Решением АС КК от 26.10.2017 по судебному делу № А32-13931/2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Таможей 25.11.2016 принято решение о проведении дополнительной проверки, в соответствии с которым декларант направил в адрес таможенного органа письмо о том, что в связи с условной корректировкой таможенной стоимости товаров просит произвести зачет авансовых платежей.

При вынесении в пользу таможи решения суд руководствовался следующим.

В соответствии с заявленными условиями поставки FOB QINGDAO, обязанность по оплате услуг за транспортно-экспедиционное обслуживание груза до таможенной территории Таможенного союза возложена на покупателя товара.

Таким образом, по условиям поставки FOB в заявленную таможенную стоимость товара должны быть включены транспортные расходы покупателя товара от согласованного пункта отгрузки до границы территории ЕАЭС, в связи с чем декларант обязан также подтвердить сведения о транспортной составляющей таможенной стоимости товара.

При декларировании товаров обществом предоставлен договор морской перевозки, заключенный между ООО «Южный берег» (экспедитор) и ООО «Зелдер Групп» (заказчик), согласно которого «условия согласуются при подаче заказчиком заявки на транспортно-экспедиторские услуги...заявка может быть направлена заказчиком по факсу или электронной почте».

Однако обществом не представлены документы, подтверждающие согласование сторонами стоимости доставки товара: заявки, банковские платежные документы об оплате доставки товаров; документы, подтверждающие включение в таможенную стоимость товара расходов покупателя по его перегрузке.

Таким образом, в связи с непредставлением документов и сведений, запрошенных таможеней в ходе дополнительной проверки, структура заявленной таможенной стоимости в части включения в нее транспортных расходов не была подтверждена декларантом документально в полном объеме.

Корректировка таможенной стоимости товаров производилась на основе ценовой информации, полученной с помощью ИАС «Мониторинг-Анализ».

Источник, используемый таможеней в целях определения таможенной стоимости товаров, выбран с учетом степени близости к условиям оцениваемой сделки: однородный товар, таможенная стоимость заявлена и принята с использованием метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами, аналогичные условия поставки, страна происхождения - Китай.

## **2. Обзор положительной судебной практики по судебным делам, связанным с классификацией товаров в соответствии с ТН ВЭД.**

ООО «Панасоник Рус» обратилось в АС КК с заявлением о признании недействительным решения Новороссийской таможни по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС в отношении товара «Части воздухоочистителей бытового назначения: 1. Дезодорирующий фильтр для воздухоочистителя структура-сетчатый, угольный,

модель: F-ZXFD35X. 2. Композитный фильтр для воздухоочистителя структура многослойная; фильтрация пыли, модель F-ZXFP35X. 3. Увлажняющий фильтр для воздухоочистителя структура пористый двухслойный, увлажнение, модель: F-ZXCE50X». Решением АС КК от 16.10.2017 по судебному делу № А32-23480/2017, оставленным без изменений постановлением 15ААС от 22.12.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

При декларировании спорного товара общество заявило код товара 8421 99 000 8 ТН ВЭД ЕАЭС. Таможей товар классифицирован в подсубпозиции 8509 90 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Согласно пояснениям к Единой ТН ВЭД ЕАЭС (том IV, разделы XIV - XVI, группы 71-84) «(I) Общее содержание данного раздела» при условии соблюдения некоторых исключений, приведенных в примечаниях к данному разделу и группам 84 и 85, и, кроме товаров, более конкретно поименованных в других разделах, данный раздел охватывает все механическое и электротехническое оборудование, механизмы, установки, аппараты и устройства и их части, а также определенные аппараты и установки, не являющиеся ни механическими, ни электрическими (такие как котлы и котельные, фильтрационные установки и пр.), и части таких устройств и установок.

Товар № 2 представляет собой часть электромеханических бытовых приборов со встроенным электрическим двигателем - фильтры для очистителей воздуха.

Согласно Порядку классификации частей, содержащихся в разделе «Общие положения» (2) к главе XVI «Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование; их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности», части, пригодные для использования исключительно или главным образом в конкретных машинах или аппаратах (включая машины и аппараты товарной позиции 8479 или 8543) или в группах машин или аппаратов той же товарной позиции, включаются в ту же товарную позицию, что и машины или аппараты, кроме исключений, указанных в пункте (1) выше.

Учитывая то, что товар № 2 представляет собой часть электромеханического бытового прибора со встроенным электрическим двигателем, не указан в перечне исключений, то его классификация должна осуществляться в товарной подсубпозиции



предназначенной для частей электромеханических бытовых приборов - 8509 90 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Аналогичная правовая позиция по идентичным обстоятельствам, с участием того же общества содержится в судебных актах по делам №№ А40-16280/2017, А40-16279/2017, А32-23479/2017.

### **3. Обзор положительной судебной практики по судебным делам, связанным с возвратом таможенных платежей.**

3.1. ООО «Авангард» (ранее - ООО «Альтернатива», ООО «БСГрупп») обратилось в АС КК с заявлением о признании незаконным отказов Новороссийской таможни в рассмотрении заявлений о возврате таможенных платежей и обязанности произвести их возврат. Решением АС КК от 23.10.2017 по судебному делу № А32-19189/2017, оставленному без изменения постановлением 15ААС от 27.12.2017, в удовлетворении требований отказано.

Таможенная стоимость ввезенного и оформленного по спорной ДТ товара определена обществом по первому методу таможенной оценки. В ходе таможенного оформления таможня вынесла решение о проведении дополнительной проверки. Общество уведомило таможню о невозможности представления запрашиваемых документов по решению о проведении дополнительной проверки, что послужило основанием для вынесения таможней решения от 08.05.2014 о корректировке таможенной стоимости товара ввезенного по спорной ДТ, с применением шестого (резервного) метода определения таможенной стоимости.

Письмом от 09.06.2015 таможня отказала обществу в рассмотрении заявления от 29.05.2015 в связи с отсутствием факта уплаты или взыскания в качестве таможенных пошлин, налогов денежных средств, размер которых превышает таможенные платежи, подлежащие уплате.

Не согласившись с действиями таможни, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением. Решением АС КК от 17.03.2016 по делу № А32-31731/2015 суд удовлетворил заявленные обществом требования. Постановлением 15ААС от 06.09.2016, оставленным

без изменения постановлением АС СКО от 27.12.2016, суд апелляционной инстанции отменил решение суда от 17.03.2016 и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований. Постановление апелляционной инстанции мотивировано правомерностью принятия таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости спорного товара. Суд апелляционной инстанции учел результаты исследования, отраженные в заключениях эксперта, свидетельствующие о том, что заявленная декларантом при таможенном оформлении таможенная стоимость товара, ввезенного по спорной ДТ, не основана на достоверной и документально подтвержденной информации.

Впоследствии общество, приняв во внимание решение по делу № А32-8082/2014, а также акт камеральной таможенной проверки от 31.03.2015, посчитало, что возникла ценовая информация, необходимая для применения методов 2 и 3 по спорным ДТ, в связи с чем обратилось с заявлением о внесении изменений в спорные ДТ и возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Новороссийская таможня:

- письмом от 24.03.2017 возвратила заявление общества от 21.03.2017 о возврате излишне уплаченных или взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств без рассмотрения, указав, что представленный пакет документов содержит только платежное поручение и форма КТД к ДТ, которая не может рассматриваться в качестве документа, подтверждающего излишнюю уплату или взыскание сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств. В ответ на обращение общества от 17.03.2017 о внесении изменения таможня сообщила, что в направленном обращении отсутствует перечень вносимых изменений и (или) дополнений в ДТ, не представлена форма КДТ, заполненная надлежащим образом;

- письмом от 23.03.2017 возвратила заявление общества о возврате излишне уплаченных или взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств по ДТ без рассмотрения, указав, что сможет вернуться к рассмотрению вопроса о возврате денежных средств по существу после предоставления документов согласно ст. 147 Закона № 311-ФЗ, в том числе КДТ с отметками таможенного органа и заявления.

При вынесении решения об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований суд руководствовался следующим.

Необходимыми условиями для начала процедуры возврата излишне уплаченных таможенных сборов является подача заинтересованным лицом заявления по установленной форме с приложением необходимых документов. Представленные обществом документы не подтверждают факт излишней уплаты.

Кроме того, в отношении требования заявителя об обязанности произвести возврат таможенных платежей суд отметил, что рассмотрение вопроса о признании незаконным решения таможи об оставлении без рассмотрения заявлений о возврате излишне уплаченных таможенных платежей, об обязанности осуществить возврат излишне уплаченных таможенных платежей находится во взаимосвязи с выяснением вопроса о законности решения о корректировке таможенной стоимости товара, повлекшего доначисление спорных таможенных платежей.

Решения о корректировке таможенной стоимости товара по спорным ДТ проверены и признаны законными решениями судов (дела №№ А32-32130/2015, А32-32123/2015, А32-31731/2015), имеющими преюдициальное значение для разрешения настоящего спора.

Таким образом, с учетом законности решений о корректировке таможенной стоимости товаров, у таможи отсутствовали основания для возврата излишне взысканных таможенных платежей.

#### **4. Обзор положительной судебной практики по судебным делам, связанным с привлечением лиц к административной ответственности.**

4.1. ООО «Волгабас Волжский» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области (далее – АС ВО) с заявлением о признании незаконным постановления Астраханской таможи по делу об административном правонарушении (далее – АП) по ст. 16.16 КоАП РФ. Решением АС ВО от 27.09.2017 по судебному делу № А12-22108/2017, оставленным без изменения постановлением 12ААС от 28.12.2017, в удовлетворении требований

отказано.

24.11.2016 по транзитной декларации на таможенную территорию ЕАЭС в адрес общества из Венгрии поступил товар «передняя ось». В тот же день указанный товар был помещен на склад временного хранения и учтен по документу отчета по форме ДО-1.

19.01.2017 по заявлению общества начальником Волжского таможенного поста срок временного хранения товара был продлен до 19.03.2017, о чем надлежащим образом была уведоmlена инженер общества.

01.03.2017 должностными лицами Волжского таможенного поста в адрес общества было нарочно передано инженеру общества уведомление о предстоящем истечении срока временного хранения.

19.03.2017 истек предельный четырехмесячный срок временного хранения товара, помещенного на временное хранение, однако в указанный срок каких-либо действий со стороны общества направленных на таможенное декларирование данного товара предпринято не было.

Таким образом, общество, не приняв в срок до 19.03.2017 мер, направленных на декларирование товара, хранящегося на временном хранении, нарушило требования ст. 170 ТК ТС, в связи с чем, совершило АП, ответственность за которое предусмотрена по статье 16.16 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Волгабас Волжский» состава вменяемого АП.

4.2. ООО «Норби» обратилось в АС АО с заявлением о признании незаконным постановления Астраханской таможни по делу об АП по ч. 3 ст. 16.12 КоАП РФ. Решением АС АО от 11.10.2017 по судебному делу № А06-6589/2017 в удовлетворении требований отказано.

В ходе проведения камеральной таможенной проверки в адрес общества было направлено требование о предоставлении документов и сведений при камеральной таможенной проверке, в котором были документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля после выпуска товаров. Также в требовании указано, что в случае непредставления каких-либо требуемых документов и сведений необходимо указать причину их непредставления.

Согласно почтовому уведомлению о вручении, требование таможни было вручено представителю общества по доверенности 22.02.2017. Срок предоставления документов по данному требованию был определен в течение пяти рабочих дней с момента получения требования, то есть до 03.03.2017.

В связи с обращением общества о переносе срока предоставления документов, письмом таможни от 03.03.2017 срок представления документов продлен до 09.03.2017.

07.03.2017 в таможню от общества почтовым курьером представлены документы без сопроводительного письма и описи вложения. В результате анализа документов установлено, что представлены документы на 309 листах, при этом ряд запрошенных документов представлен не был.

14.03.2017 в адрес общества направлено требование от 14.03.2017 о представлении пояснений о причинах непредставления вышеперечисленных документов и сведений, указанных в требовании таможни. Согласно уведомлению Почты России требование таможни от 14.03.2017 было вручено представителю общества 21.03.2017.

23.03.2017 в ответ на требование от 14.03.2017 обществом представлено письмо, в котором изложены причины несвоевременного представления документов по требованию.

Таким образом, общество, не представив в срок до 09.03.2017 в таможню документы и сведения, указанные в требовании от 16.02.2017 о представлении документов и сведений при камеральной таможенной проверке, 10.03.2017 нарушило положения ст.

98 ТК ТС, ст. 166 Закона № 311-ФЗ.

Суд пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого АП. Вместе с тем, суд посчитал возможным заменить назначенное обществу административное наказание в виде штрафа на предупреждение в связи с тем, что не установлено обстоятельств того, что совершенное обществом АП повлекло или могло повлечь угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, не установлено и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

4.3. ООО «Динатем» обратилось в АС АО с заявлением о признании незаконным постановления Астраханской таможни по делу об АП по ч. 6.3 ст. 15.25 КоАП РФ. Решением АС АО от 25.10.2017 по судебному делу № А06-6131/2017, оставленным без изменения постановлением 12ААС от 19.12.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

15.04.2015 обществом с фирмой «Tondar...» (Иран; покупатель) заключен контракт на поставку товара - пиломатериалов. Срок действия контракта - до 30.04.2016.

10.06.2015 стороны оформили дополнительное соглашение № 1 к контракту, согласно которому валюта контракта и платежа - евро.

23.06.2015 общество оформило в уполномоченном банке паспорт сделки (ПС) с указанием даты завершения исполнения обязательств 30.04.2016.

25.03.2016 стороны оформили дополнительное соглашение № 2 к контракту, которым установили срок действия контракта - до 31.12.2016. Переоформление ПС осуществлено 01.04.2016.

По ДТ общество осуществило поставку товара нерезиденту на сумму 35 055,8 евро и 02.07.2015 представило в уполномоченный банк справку о подтверждающих документах (далее – СПД) от 02.07.2015, с указанием в гр. 10 «ожидаемый срок» получения

денежных средств от нерезидента - 30.12.2016.

01.12.2016 стороны оформили дополнительное соглашение № 4 к контракту, согласно которому оплата за полученный товар осуществляется в срок до 30.06.2017.

Поскольку дополнительное соглашение не содержит дат подписания и вступления его в силу, датой его оформления является дата его составления - 01.12.2016. В связи с изменением сведений, содержащихся в принятой банком СПД от 02.07.2015 в соответствии с п. 9.7 Инструкции ЦБ РФ от 04.06.2012 № 138-И общество обязано было представить в уполномоченный банк корректирующую СПД в срок до 22.12.2016.

06.03.2017 общество представляло в уполномоченный банк корректирующую СПД от 02.07.2015, в гр.10 которой был указан ожидаемый срок получения денежных средств 30.06.2017, однако уполномоченным банком 06.03.2017 оформлен отказ в приеме по причине неверного оформления корректирующей СПД.

16.03.2017 общество снова представило в уполномоченный банк корректирующую СПД, при этом уполномоченным банком 16.03.2017 снова был оформлен отказ в приеме по причине неверного оформления корректирующей СПД.

Таким образом, общество представило в уполномоченный банк корректирующую СПД от 02.07.2015, в гр. 10 которой указан ожидаемый срок получения денежных средств - 30.06.2017, только 11.04.2017, чем был нарушен срок представления корректирующей СПД, который составил срок свыше 30 рабочих дней.

Объективную сторону АП, ответственность за которое предусмотрена ч. 6.3 ст. 15.25 КоАП РФ, образуют несоблюдение установленного порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов или паспортов сделок.

В данном случае в соответствии с требованиями пункта 3.8 Инструкции от 04.06.2012 №

138-И общество в рамках исполнения договора обязано представить в уполномоченный банк справку о подтверждающих документах не позднее 22.12.2016.

Общество представило в уполномоченный банк указанную справку о подтверждающих документах 11.04.2017.

Таким образом, свою обязанность по предоставлению справки общество выполнило с пропуском установленного срока.

Вместе с тем судом установлено, что АП совершено обществом впервые, данное правонарушение с формальным составом, что исключает наступление имущественного ущерба, не посягает на причинение вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, не входит в перечень правонарушений к которым применение замены административного наказания согласно ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ исключено, общество является субъектом малого предпринимательства, в связи с чем судом было принято решение об изменении постановления таможни в части замены назначенного наказания в виде штрафа предупреждением.

Аналогичным образом судом было рассмотрено судебное дело № А06-6130/2017.

4.4. ООО «Лукойл-Черноморье» обратилось в АС АО с заявлением о признании незаконным постановления Астраханской таможни по делу об АП по ч. 3 ст. 16.2 КоАП РФ. Решением АС АО от 01.12.2017 по судебному делу № А06-7801/2017 в удовлетворении требований заявителю отказано.

14.06.2017 таможенным представителем АО «Лукойл-Черноморье» была подана ЭДТ на товар - масла и смазки (всего 8 наименований товаров) (декларант ООО «Интесмо»).

В целях подтверждения соответствия декларируемых товаров требованиям



технического регламента Таможенного союза ТР ТС 030/2012 «О требованиях к смазочным материалам, маслам и специальным жидкостям», утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 20.07.2012 № 59, АО «Лукойл-Черноморье» в гр. 44 спорной ДТ в качестве документов, удостоверяющих соответствие товаров обязательным требованиям, представлены декларации о соответствии.

В ходе таможенного контроля ЭДТ программным путем проверено наличие указанных деклараций о соответствии в базе данных. При проверке сведений, содержащихся в декларациях о соответствии обнаружено, что в графе «изготовитель» указано ООО «Интесмо», тогда как в графе 31 ЭДТ в качестве изготовителя указан «Axel France SAS».

В связи с возникшими несоответствиями у специалиста по таможенному оформлению АО «Лукойл-Черноморье» были запрошены указанные декларации о соответствии, указанные в графе 44 ДТ. 14.06.2017 с электронной почты данного специалиста поступили сканированные декларации о соответствии, в которых сведения об изготовителе товара отсутствовали.

Таким образом, декларантом при таможенном декларировании товаров заявлены недостоверные сведения о декларации соответствия на товар, и такие сведения могли послужить основанием для несоблюдения установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, изданными в соответствии с международными договорами государств- членов Таможенного союза, запретов и ограничений.

Оспариваемым постановлением обществом назначен штраф выше минимального наказания, установленного санкцией ч. 3 ст. 16.2 КоАП РФ, - в размере 200 000 руб.

В связи с отсутствием в действиях общества отягчающих обстоятельств, с учетом положений ст. 4.1 КоАП РФ, суд счел необходимым изменить размер назначенного наказания на минимальный штраф, предусмотренный санкцией ч. 3 ст. 16.2 КоАП РФ.

4.5. ООО «Фактор» обратилось в АС РО с заявлением о признании незаконным постановления Ростовской таможни по делу об АП по ч. 3 ст. 16.2 КоАП РФ. Решением

АС РО от 25.10.2017 по делу № А53-21943/2017, оставленным без изменения постановлением 15ААС от 11.12.2017, заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

ООО «Фактор» по ДТ № 10313070/200317/0000732 был задекларирован товар № 1 «Полукожа-половина целой кожи шкуры крупного рогатого скота...», изготовитель «SECKIN DERI TIC VE SAN.LTD.STI.».

В ходе таможенного контроля было установлено, что данные товары подпадают под действие Технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 876) и включены в Перечень продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документа об оценке (подтверждении) соответствия требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (далее - ТР ТС 017/2011), при таможенном декларировании данных товаров требуется предоставление декларации о соответствии.

При этом в нарушение вышеуказанного технического регламента, на часть задекларированного товара не была нанесена необходимая информация (о наименовании продукции, страны-изготовителя, о продавце, юридическом адресе изготовителя или продавца, или уполномоченного изготовителя и т.д.).

27.04.2017 дело об АП рассмотрено, обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Суд пришел к выводу, что вина общества в совершении вменяемого ему АП была полностью доказана в ходе производства по данному делу.

4.6. В.Р. Рашоян обратился в Центральный районный суд г. Сочи с жалобой на постановление Сочинской таможни по делу об АП по ч. 1 ст. 19.7.13 КоАП РФ. Решением Центрального районного суда г. Сочи от 15.11.2017 по делу № 12-604/17 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В.Р. Рашоян, являясь генеральным директором ООО «АрмЭкс дистрибьюшн», должен был представить в таможенный орган статистическую форму учета, содержащую сведения об импортных операциях за июль 2017 года не позднее 10.08.2017 включительно, однако указанная форма поступила в таможню в виде электронного документа 15.08.2017 с нарушением установленного срока представления.

На основании доказательств, имеющихся в материалах дела, судом было установлено, что генеральный директор ООО «АрмЭкс дистрибьюшн» В.Р. Рашоян виновен в совершении АП, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.7.13 КоАП РФ.

Довод лица о малозначительности совершенного им правонарушения суд посчитал несостоятельным, так как в соответствии с п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В данном случае существенной угрозой охраняемым общественным отношениям является ненадлежащая организация публично значимой деятельности в области таможенного дела. Данные внешнеторговой статистики имеют исключительно важное значение как в контексте реализации мер государственного регулирования внешнеторговой деятельности, так и при анализе совершения конкретных внешнеторговых сделок и оценке связанных с этим правовых последствий, в связи с чем несвоевременное предоставление статистических форм учета перемещения товаров препятствует нормальному государственному регулированию в данной сфере и создает угрозу охраняемым отношениям.

Аналогичные обстоятельства имели место при рассмотрении Центральным районным судом г. Сочи дел №№ 12-605/17, 12-606/17 по жалобам В.Р. Рашояна.

4.7. ООО «Командор» обратилось в АС КК с заявлением о признании незаконным постановления Новороссийской таможни по делу об АП по ст. 16.17 КоАП РФ. Решением АС КК от 26.10.2017 по судебному делу № А32-26649/2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество, являясь уполномоченным экономическим оператором, предоставило в таможенный орган обязательство в письменной форме о подаче таможенной декларации на ввезенный на таможенную территорию ЕАЭС товар «чеснок свежий» и представлении необходимых документов и сведений в срок до 10.04.2017, в котором содержалась просьба осуществить выпуск товаров, указанных в документах, приложенных к данному обязательству, до подачи таможенной декларации. Общество обязалось подать ДТ и представить необходимые документы и сведения в установленный таможенным органом срок. В целях подтверждения соблюдения запретов и (или) ограничений, установленных в отношении ввезенного товара, обществом представлена декларация о соответствии от 17.03.2017, согласно которой заявитель (ООО «Комондор») заявляет, что продукция «чеснок свежий», изготовитель «Delta Green for Import and export» (Египет), соответствует требованиям технических регламентов ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 022/2011.

В результате таможенного досмотра было установлено, что в контейнере находится товар – плоды чеснока, уложены в полимерные ящики открытого типа, в количестве 1600 ящиков. На полимерных ящиках имеется клееный бумажный ярлык с маркировкой: «ЕАС / Product name: fresh Garlik / Harvest: 2017 / Class: first....». Какая-либо маркировка на русском языке на товаре и упаковке отсутствует.

Товар «чеснок свежий» является пищевой продукцией и на него распространяется действие технических регламентов ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 022/2011. На упаковке товара № 1 отсутствует информация о наименовании, количестве, даты изготовления, сроке годности, наименовании и месте нахождения изготовителя. Декларация о соответствии от 17.03.2017 действует только в отношении товаров, указанных в декларации о соответствии и маркировка которых соответствует требованиям технического регламента. Товар № 1 к указанной декларации о соответствии продукции не относится, поскольку его маркировка не соответствует требованиям Технического регламента.

Таким образом, запреты и ограничения (в части мер технического регулирования) по товару № 1 «чеснок свежий», заявленного по обязательству, с предоставлением декларации от 17.03.2017 не соблюдены.

Суд пришел к выводу о том, что общество представило таможенному органу декларацию о соответствии от 17.03.2017, которая действовала только в отношении товара, указанного в ней. При этом в ходе идентификации товара № 1 «чеснок свежий», заявленного по обязательству, с декларацией о соответствии от 17.03.2017, путем

сопоставления сведений, отраженных в акте таможенного досмотра, таможенный орган правомерно пришел к выводу о том, что данный товар невозможно идентифицировать с указанным разрешительным документом в связи с отсутствием на товаре маркировки, содержащей необходимые сведения на русском языке. В связи с чем, указанная декларация о соответствии правомерно признана таможенной недействительным документом.

Суд исходил из того, что у заявителя имелась возможность для соблюдения правил и норм, чтобы не допустить незаконного ввоза товара, представления недействительных документов. Обществом не представлены доказательства того, что перечисленные вышеизложенные условия не соблюдены им по независящим от него причинам.